

Protokoll för byggnadsnämnden

Nr	Ärende	Sida
§ 15	Yttrande till kronofogdemyndigheten	3

Plats och tid	Rum Furusjö, 2024-02-22 klockan 15.00
Beslutande	Niklas Funbrandt, ordförande Henrik Gillek (M) Jan Lenhammar (KD) Mats Lerjefors (C) Anders Hellman (S) Lenny Lindén (S) Mari Larsson (SD)
Övriga närvarande	Linda Almquist, sekreterare Linda Tubbin, plan- och exploateringschef Mari Helene Opdal, planarkitekt
Paragrafer	15
Utses att justera	Lenny Lindén
Ordförande	_____
Justerande	_____
Sekreterare	_____

Bevis om tillkännagivande av justerat protokoll

Justeringen har tillkännagivits på kommunens anslagstavla.

Beslutande organ	Byggnadsnämnden
Sammanträdesdatum	2024-02-22
Datum då anslaget publiceras	2024-02-23
Datum då anslaget avpubliceras	2024-03-15
Protokollet förvaras på	Tekniska förvaltningen

Underskrift

§ 15 Yttrande till kronofogdemyndigheten

Diarienummer BN 2021–352

Beslut

Byggnadsnämnden beslutar att lämna följande yttrande till kronofogdemyndigheten i mål U-500054-23/1310.

Paragrafen förklaras omedelbart justerad.

Henrik Gillek (M) och Mats Lerjefors (C) anmäler jäv och deltar inte i beslutet.

Byggnadsnämndens yttrande

Inledningsvis vill byggnadsnämnden bemöta X yrkande att det ska hållas muntlig förhandling och syn på platsen. Byggnadsnämnden anser att det inte föreligger skäl att hålla muntlig förhandling och syn på platsen. Mark- och miljödomstolen höll den 20 maj 2022 i mål nr M 4389–21 om utdömande av vite förhandling med syn på platsen. Domstolen prövade då samma invändningar av X mot avlägsnandet av anläggningen från fastigheten som de som X nu framfört i yttrande till kronofogdemyndigheten.

Den 14 november 2019 beslutade byggnadsnämnden i Habo kommun om att förelägga fastighetsägaren vid vite att ta bort poolanläggning, pumphus, räcke, L-stöd, häck samt trädäck (se beslut BN § 110 2019-11-14). Detta beslut har vunnit laga kraft utan att föreläggandet blivit åtlytt. Byggnadsnämnden har efter många turer ansökt om verkställighet hos kronofogdemyndigheten. I ärendet om verkställighet har X nu inlämnat ett yttrande där han anfört att poolanläggningen är praktiskt omöjlig att avlägsna, att han därmed saknat möjlighet att följa föreläggandet och att ett eventuellt beslut om handräckning inte kan verkställas.

X har vid upprepade tillfällen i olika instanser gjort gällande att han inte har faktisk möjlighet att avlägsna poolanläggningen. Byggnadsnämnden bestrider påståendet och hänvisar till att samtliga instanser som prövat det aktuella föreläggandet har konstaterat att X har haft såväl rättslig som faktisk möjlighet att efterleva föreläggandet. Det har mark- och miljödomstolen konstaterat i domen den 2 juni 2022 i mål nr M 4389–21 som meddelats efter att syn hållits på platsen och som vunnit laga kraft.

En enig mark- och miljödomstol konstaterade att det har ankommit på X att göra sannolikt att han har saknat den faktiska förmågan att följa föreläggandet. I domen anges att X inte har gjort sannolikt att det skulle vara omöjligt att forsla bort poolanläggningen. Av de uppgifter X uppgett i bestridandet av

kommunens ansökan framgår att det är möjligt, även om det skulle vara såväl tidskrävande som kostsamt.

Mark- och miljödomstolen har i domen om utdömande av det förelagda vitet konstaterat att X hade överlåtit fastigheterna X och X trots att han vid den tidpunkten varit medveten om att han saknade strandskyddsdispens för de åtgärder han vidtagit. Domstolen konstaterade också att X vid tidpunkten för överlåtelseerna varit informerad om att nämnden avsåg att förelägga om rättelse. Att X medvetet har valt att vidta åtgärder som skulle försvåra möjligheten att återställa marken är enligt byggnadsnämnden något som också kronofogdemyndigheten bör beakta till X nackdel vid prövning av ansökan om verkställighet.

När poolområdet anlades fick X möjlighet att anlägga en tillfällig väg över fastigheten X. Om materialet inte kan forslas bort via X, X eller X finns det en möjlighet att ta sig till området via X.

Beslutet skickas till
Kronofogdemyndigheten (kontakt@kronofogden.se)